

Adam Gawęda Poseł RP
Grzegorz Tobiszowski Poseł RP

Warszawa, 6.03.2009 r.

Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość

Szanowny Pan
Andrzej Czuma

Minister Sprawiedliwości

INTERPELACJA

W sprawie gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa w okresie przemian ustrojowych na przykładzie Rybnickiej Spółki Węglowej i Spółdzielni Mieszkaniowej „Orłowiec” w Rydułtowach oraz oceny stosowania się spółdzielni mieszkaniowych w Rzeczypospolitej Polskiej do obowiązujących przepisów.

Na wstępie pragniemy podziękować za wyczerpującą i bardzo rzetelną odpowiedź z dnia 02.02.2009 roku o sygn. PR III Ko 1622/2008 roku znak BM – I – 0700 – 27/09 na naszą interpelację dotyczącą Spółdzielni Mieszkaniowej „Orłowiec” w Rydułtowach. Wyrażamy jednocześnie zadowolenie z faktu, że pomimo upływu czasu, podjął Pan ten niewątpliwie trudny i skomplikowany temat zobowiązując prokuratorów apelacyjnych do spowodowania zbadania akt postępowań karnych dotyczących spółdzielni mieszkaniowych, jak również dokonania oceny zasadności podjętych decyzji merytorycznych w tych sprawach, zakończonych również nieprawomocnie. Prosimy o poinformowanie nas o ich wynikach.

Niestety, pomimo wspomnianych, wyczerpujących odpowiedzi z Ministerstwa Sprawiedliwości Zarząd SM „Orłowiec” podtrzymuje stanowisko, iż działa zgodnie z prawem, co niestety potwierdzają wypowiedzi Pani Wiceprezes SM „Orłowiec” dla lokalnej prasy, że „*Mimo rewelacji ujawnionych przez Adama Gawęę i Janusza Tarasiewicza Zarząd SM „Orłowiec” nadal broni swojego stanowiska.*

– *Zebrane w wyniku interpelacji poselskiej informacje Ministerstw: Sprawiedliwości, Skarbu i Infrastruktury, niestety nie wniosły do sprawy niczego nowego oprócz wiadomości o liczbie dochodzeń przeciwko funkcjonariuszom publicznym, w związku z zaniedbaniami w kwestii egzekucji od spółdzielców, ponad 50-milionowej wierzytelności Skarbu Państwa – mówi dalej Iwona Zganiacz, wiceprezes SM „Orłowiec”. Według niej zarzuty wobec zarządu, że próbował zataić wiedzę o przedawnionych należnościach są krzywdzące. Sprawa była bowiem wyjaśniana korespondencyjnie z biurem poselskim posła Adama Gawęę i pełnomocnikiem Komitetu Obrony Praw Lokatorów i Spółdzielców oraz na spotkaniach z mieszkańcami spółdzielni.*

(Nowiny wodziślawskie z wtorku, 3 marca 2009 r. nr 9 /747/), który jest dostępny na stronie internetowej: http://www.nowiny.pl/artykul.php?a=show_art&ida=42287

pt.: „Spółdzielnia złamała prawo?”

Ponadto Pani Wiceprezes Zganiacz stwierdza na łamach prasy, że: *„Mimo to zarząd spółdzielni Orłowiec nadal twierdzi, że ma dług wobec Skarbu Państwa, który muszą spłacić sami lokatorzy. - To roszczenie przedawnione, które przekształca się w tzw. roszczenie niezupelne. Cechuje się tym, że nie może być przymusowo egzekwowane. Nadal podtrzymujemy więc nasze stanowisko co do zasad przenoszenia własności lokali mieszkalnych”*. *„Postępowanie sądowe to jedyna możliwość weryfikacji zatwierdzonych przez nas umów. Nie obawiamy się tego. W swojej działalności opieramy się na obowiązującym prawie. Jako zarząd bierzemy pełną odpowiedzialność nawet za ewentualne uchycbienia – podkreśla wiceprezes Iwona Zganiacz”*.

W naszym przekonaniu nadal dochodzi do przekroczenia uprawnień przez Członków Zarządu SM „Orłowiec”, ponieważ artykuł 3 ustawy Prawo spółdzielcze (*Ustawa z dnia 16 września 1982 r. - Dziennik Ustaw Rok 2003 Nr 188 poz. 1848*) mówi: **„Majątek spółdzielni jest prywatną własnością jej członków”**. Zarząd Spółdzielni w imieniu członków spółdzielni zarządza spółdzielnią i jej majątkiem w imieniu ich członków.

Wobec powyższego wnosimy o udzielenie dodatkowych odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy członkowie Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Orłowiec” w Rydułtowach nie nad interpretują niektórych przepisów? Czy ich żądanie wpłaty kilku tysięcy złotych od członków spółdzielni w trakcie przekształcania – przenoszenia ich praw spółdzielczych we własność odrębną mieszkań jest zgodne z prawem?
2. Jak to się ma do przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 14 czerwca 2007 roku, skoro ustawa z dnia z dnia 12 października 1994 r. **o zasadach przekazywania zakładowych budynków mieszkalnych przez przedsiębiorstwa państwowe (art. 7 ust. 1)** brzmi: *„Przekazanie nieruchomości jest nieodpłatne i pomniejsza z dniem przekazania majątek przedsiębiorstwa państwowego, a także fundusz założycielski lub fundusz przedsiębiorstwa, na podstawie przepisów ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. o gospodarce finansowej przedsiębiorstw państwowych (Dz. U. z 1992 r. Nr 6, poz. 27 oraz z 1993 r. Nr 18, poz. 82)?*
3. Czy Państwa odpowiedź z dnia z dnia 02.02.2009 roku o sygn. PR III Ko 1622/2008 roku; znak BM – I – 0700 – 27/09 nie powinna zobowiązywać Zarząd wspomnianej Spółdzielni do podporządkowania się jej wskazaniom, skoro przedawnienie wierzytelności Skarbu Państwa wobec Spółdzielni Mieszkaniowej „Orłowiec” w Rydułtowach nastąpiło w dniu 19 czerwca 2002 roku?
4. Dlaczego to członkowie wspomnianej Spółdzielni mają dochodzić swoich praw na drodze sądowej, skoro Państwa stwierdzenia są potwierdzeniem stanu faktycznego, tj. rażącego naruszenia prawa w związku z „wyrządzeniem znacznej szkody majątkowej”?
5. Czy Ministerstwo Sprawiedliwości wobec tak nieuzasadnionej uporczywości ze strony Zarządu Spółdzielni „Orłowiec” z Urzędu nie powinno wszcząć postępowań w tych sprawach? Powszechnie wiadomym jest, że dochody przeciętnych spółdzielców ograniczają możliwości zatrudnienia prawników, a władze Spółdzielni dysponując znacznymi środkami finansowymi, pochodzącymi właśnie z wpłat lokatorów (spółdzielców), wynajmują najlepsze kancelarie prawne na „walkę z członkami spółdzielni” występując defacto przeciw nim?

Z poważaniem
Adam Gawęda Poseł RP
Grzegorz Tobiszewski Poseł RP