

Adam Gawęda - Poseł RP

Warszawa, 21 maja 2010 r.

**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Szanowny Pan
Dr hab. inż. Andrzej Kraszewski
profesor Politechniki Warszawskiej
Minister Środowiska

INTERPELACJA

W sprawie niejasności w interpretacji przepisów dotyczących realizacji przedsięwzięć, polegających na odzysku poza instalacjami i urządzeniami odpadów wydobywczymi.

W związku ze zgłoszoną do mojego Biura Poselskiego interwencją przez **Zakład Ochrony Środowiska „EKO–SON II”** w Tychach, dotyczącą niejasności w interpretacji przepisów wynikłych podczas planowania i przygotowywania do realizacji przedsięwzięć polegających na odzysku poza instalacjami i urządzeniami odpadów wydobywczymi, pochodzenia górniczego proszę o zajęcie stanowiska w tej sprawie i przedstawienie właściwej interpretacji (wykładni prawnej).

Z treści skierowanego do mnie pisma wynika, że należy wyjaśnić pewną niekonsekwencję (sprzeczność) pomiędzy rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zmianami) a ustawą Prawo ochrony środowiska.

W wyżej przywołanym rozporządzeniu brak jest sklasyfikowania przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko a próby ich zaliczenia do § 3 pkt 73 rozporządzenia, tj. jako instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 39–41 są niezgodne z definicją „instalacji”, określonej z kolei w art. 3 pkt 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, gdyż roboty budowlane, planowane do wykonywania z odzyskiem odpadów nie będą wykonywane z użyciem jakiegokolwiek instalacji lecz wyłącznie przy użyciu maszyn budowlanych.

Pragnę podkreślić, iż z treści załączonych pism wynika, że na realizację czeka kilka bardzo ważnych zadań:

1. Na terenie miasta Łęczyny w województwie śląskim - zagospodarowanie terenu zwałowiska, zlokalizowanego poza terenem kopalni z wykorzystaniem odpadów wydobywczych KWK „Ziemowit” w związku z planowaną przebudową i rozbudową tego obiektu jako widokowo – rekreacyjnego.
2. W mieście Rydułtowy w województwie śląskim - budowa i kształtowanie bryły krajobrazowej wraz z zagospodarowaniem terenu przy szybie „Leon II” KW S.A. Oddział KWK „Rydułtowy – Anna” z użyciem mas skalnych, powstałych w wyniku bieżącej eksploatacji węgla kamiennego.
3. Na terenie miasta Libiąż w województwie małopolskim - zagospodarowanie terenu po zamkniętym obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Obiekt jest zlokalizowany poza terenem kopalni, a jego planowane zagospodarowanie w kierunku rekreacyjno – sportowym wraz ze wstępną rekultywacją biologiczną w kierunku parkowo – leśnym ma się odbywać z wykorzystaniem odpadów wydobywczych ZG „Janina”.

We wszystkich tych przypadkach brak jednoznacznej interpretacji przepisów (wykładni) oraz brak określenia podstawy prawnej zaliczenia opisanych przedsięwzięć do wymagających uzyskania takiej decyzji, spowoduje wstrzymanie realizacji tych zadań, gdyż zakłady górnicze nie uzyskają stosownych pozwoleń na budowę.

W związku z powyższym kieruję do pana Ministra pytania:

1. Czy obecnie obowiązujące przepisy są wystarczające dla realizacji wyżej opisanych przedsięwzięć?
2. Jak należy interpretować obowiązujące przepisy przy realizacji przedsięwzięć polegających na odzysku poza instalacjami i urządzeniami odpadów wydobywczych – pogórnich (powstających w trakcie wydobywania węgla kamiennego)?
3. Czy konieczne jest uzyskiwanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia oraz zakwalifikowywanie następujących rodzajów przedsięwzięć do klasyfikacji, określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zmianami)
4. Czy widzi Pan Minister konieczność zmiany cytowanego wyżej rozporządzenia lub ustawy Prawo ochrony środowiska tak, aby wyeliminować powstałe rozbieżności i niejasności interpretacyjne?

Jeszcze raz proszę o pilne zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Z poważaniem
Poseł na Sejm RP
Adam Gawęda