

Odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury - z upoważnienia ministra - na interpelację nr 20646 w sprawie projektu rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie dotyczące autostrad płatnych na terenie miast Górnego Śląska

Szanowny Panie Marszałku! W odpowiedzi na pismo z dnia 17 lutego 2011 r., znak: SPS-023-20646/11, przekazujące interpelację poselską pana posła Adama Gawędy dotyczącą kwestii odpłatności za korzystanie z obwodnic autostradowych uprzejmie przekazuję następujące informacje.

W przedmiotowej interpelacji pan poseł zwrócił się z pytaniem, czy ministerstwo podejmie działania zmierzające do zmiany projektu rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie autostrad płatnych, dotyczące zwolnienia z opłat za przejazdy fragmentami obwodnic miast, poprzez uzupełnienie go o dodatkowy odcinek, tak aby omawiane zwolnienie dotyczyło mieszkańców miast subregionu zachodniego, oraz prosił pan o wskazanie przyczyn nieujęcia w omawianym projekcie odcinka autostrady wskazanego przez pana posła.

Odnosząc się do powyższego, uprzejmie informuję, iż zgodnie z informacją zawartą w piśmie z dnia 19 sierpnia 2010 r., znak: TA4-LŁ-0701-15/10, stanowiącym odpowiedź na interpelację pana posła (znak: SPS-023-17310/10) resortu infrastruktury, tworząc listę odcinków autostrad, o których mowa w omawianym rozporządzeniu, brał pod uwagę odcinki autostrad zarządzane przez GDDKiA oraz m.in. brak innej obwodnicy położonej przed autostradą w ciągu drogi niższej klasy technicznej, a także odcinki autostrad zlokalizowane w okolicach najbardziej zurbanizowanych miast, w pobliżu których znajdują się co najmniej 2 węzły komunikacyjne, co daje techniczne możliwości wyłączenia z opłat.

Zatem najistotniejsze kryteria decydujące o ujęciu odcinka na liście autostradowych obwodnic miast objętych zwolnieniem z opłat to: 1) odcinek pozostaje w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad; 2) odcinek zlokalizowany jest w okolicach najbardziej zurbanizowanych miast o największym natężeniu ruchu, mających powyżej 600 tys. ludności. Reasumując, projekt obejmuje obwodnice stanowiące odcinki autostrad spełniające powyższe kryteria.

Resort brał również pod uwagę kwestię, aby przedłożona propozycja mająca na celu wprowadzenie rozwiązania spełniającego oczekiwania społeczeństwa nie wpływała negatywnie na sektor finansów publicznych.

Aktualnie opracowywane są wyniki konsultacji społecznych, w trakcie których zgłaszano postulaty analogiczne do kwestii podniesionych w interpelacji, dlatego też uprzejmie informuję, iż projekt rozporządzenia wraz z informacją dotyczącą stanowiska społeczności lokalnych zostanie przedstawiony Radzie Ministrów, która podejmie decyzję co do ostatecznego kształtu omawianego aktu prawnego.

Z poważaniem

Podsekretarz stanu

Radosław Stępień

Warszawa, dnia 2 marca 2011 r.

6 kadencja, 91 posiedzenie, 2 dzień (28-04-2011)

11 punkt porządku dziennego:

Sprawozdanie Komisji Gospodarki, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy Prawo geologiczne i górnicze (druki nr 1696, 3971 i 3971-A) - trzecie czytanie.

Posel Adam Gawęda:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Z szacunku do mojego przedmówcy, do jego siwych skroni i do jego twórczości nie będę odnosił się do tego, co przed chwilą powiedział, ale chcę podkreślić, że to nie jest głos Śląska. Ja jako Ślązak nie zgadzam się z moim przedmówcą, ale nie będę z tym polemizował.

Wysoką Izbę czeka podjęcie bardzo ważnej decyzji, poszukanie punktu równowagi pomiędzy tym, co przedsiębiorstwa górnicze mają wnosić do samorządów, i tym, jakie stawia się im warunki. W czasie ponad 2-letniej pracy w komisji staraliśmy się poszukać tego punktu równowagi. Dzisiaj ubolewam, że nie mogę powiedzieć, że wypracowaliśmy takie stanowisko. Sytuacja na dzisiaj jest taka, że dwa ministerstwa przedstawiły dwie skrajnie różne, wykluczające się opinie i stanowiska. (Dzwonek)

Dlatego będę kierował, panie premierze, pytanie: Jakie jest oficjalne stanowisko rządu w sprawie definicji obiektu budowlanego? Czy są nim wyrobiska i urządzenia górnicze podziemne, czy też nie? Jak to ma wyglądać w definicji, która została zaproponowana również w naszej poprawce?

Klub PjN starał się poszukać takiego punktu wspólnego i zrekompensować gminom górniczym ewentualne ubytki. Ubolewam, że nie udało się zrobić tego przed tym głosowaniem. Dlatego przed podjęciem decyzji przez klub PjN chciałbym uzyskać wyczerpującą odpowiedź na pytanie, jakie jest ostateczne stanowisko rządu w sprawie podatków górniczych, podatków od wyrobisk górniczych. Dziękuję bardzo.