

## **Interpelacja nr 19483 do ministra finansów**

w sprawie wydania pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku dochodowego od osób fizycznych w zakresie możliwości zwolnienia z opodatkowania dofinansowania, wypłaconego przez gminę ze środków pożyczonych z WFOŚiGW, przeznaczonego na zakup urządzeń ekologicznych

W związku z interwencją skierowaną do mojego biura, zgłoszoną przez grupę mieszkańców miasta Radlina, a w szczególności na przykładzie dokumentacji zgromadzonej przez pana G. B., uprzejmie proszę o udzielenie informacji, czy miasto Radlin w przedmiotowej sprawie powinno wystawić panu G. B. PIT-8C.

Urząd miasta wystawił panu G. B. (dalej wnioskodawcy) informację PIT-8C o wysokości przychodu uzyskanego z tytułu dofinansowania do zakupu urządzeń ekologicznych w ramach "Programu ograniczenia niskiej emisji dla gminy Radlin" w celu uwzględnienia w rocznym rozliczeniu, a co za tym idzie, opłacenia podatku.

Jednakże w lipcu 2008 r., kiedy to odbyło się spotkanie na temat ww. programu, osobie reprezentującej burmistrza urzędu miasta zadano pytanie, czy środki pochodzące z dofinansowania będą podlegały opodatkowaniu. Wówczas padła odpowiedź "nie", co uzasadniono stwierdzeniem, że miasto X zajmowało się już tą tematyką i jego mieszkańcy nie płacą od otrzymanych kwot podatku. Wielokrotnie w lokalnych programach telewizyjnych burmistrz miasta X wyjaśniał tę kwestię, podkreślając, że kosztowało to sporo zabiegów, ale uzyskali interpretację indywidualną, z której wynika, że dofinansowanie takie nie podlega opodatkowaniu.

W lutym 2009 r. wnioskodawca złożył stosowny wniosek na zabudowę kotła c.o. wraz z układem solarnym. Inwestycja została zakończona przed 15 sierpnia 2009 r. W listopadzie 2009 r. w wydziale finansowym, przy okazji innej sprawy, wnioskodawca ponownie informował się, czy od tej kwoty dofinansowania należny będzie podatek. Również padła odpowiedź "nie". Jednakże w lutym 2010 r. wnioskodawca otrzymał informację o uzyskanych przychodach w związku z dofinansowaniem. Udzielono mu telefonicznej informacji, że ostateczna decyzja na niekorzyść mieszkańców została podjęta 15 grudnia 2009 r. przez skarbnika urzędu miasta.

Urząd miasta Y również wdrożył ten sam program i złożył wniosek o uzyskanie interpretacji indywidualnej, po otrzymaniu odpowiedzi prezydent miasta Y wniósł zarzuty, po czym uzyskał stanowisko, że dofinansowanie z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej winno być wykazane w rozliczeniach rocznych osób fizycznych i opodatkowane. Natomiast środki pochodzące z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej mieszczą się w kategoriach zwolnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 129 ustawy o podatku dochodowym, a urząd nie miał obowiązku sporządzania informacji PIT-8C. Interpretacje te zostały przesłane również do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, jak również do właściwego dyrektora urzędu kontroli skarbowej.

W uzupełnieniu wniosku z dnia 19 maja 2010 r. wnioskodawca doprecyzował, iż źródła finansowania inwestycji dotyczącej zabudowy kotła c.o. wraz z układem solarnym kształtowały się następująco:

- środki własne mieszkańca - 30%,
- środki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - 10%,

- środki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - 60%.

Wnioskodawca był cały czas przekonany, że nie będzie płacił podatku od tego dofinansowania. Jednakże w lutym 2010 r. urząd przesłał wnioskodawcy informację PIT-8C o wysokości przychodu uzyskanego z tytułu dofinansowania do zakupu urządzeń ekologicznych w ramach ww. programu w celu uwzględnienia w rocznym rozliczeniu i opłaceniu podatku. W czasie rozmów z osobą reprezentującą burmistrza wnioskodawca nie uzyskał żadnych informacji zawierających stosowne argumenty, potwierdzające słuszność powyższej decyzji. Wnioskodawca zwrócił się z pismem do urzędu miasta o podanie podstawy prawnej uprawniającej do wystawienia tej informacji. W odpowiedzi na pismo wnioskodawca otrzymał jako załącznik opinię prawną na temat dofinansowania z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, tj. środków, które stanowiły zaledwie 10% wartości inwestycji. Tymczasem PIT-8C został sporządzony na całość dofinansowania, tj. 70% wartości inwestycji (10% + 60%). Uzyskał również lakoniczne wyjaśnienie, że zwolnienie nie dotyczy osób fizycznych, jednocześnie poinformowano go, iż regulamin zawierał informację o tym, że inwestor dokonuje rozliczenia finansowego związanego z udziałem w programie zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jednakże wcześniej poinformowano wnioskodawcę, że tak jak mieszkańcy innej gminy nie będzie płacił podatku. Natomiast po uzyskaniu PIT-8C wnioskodawca otrzymał w urzędzie miejskim odpowiedź, że decyzja zapadła 15 grudnia 2009 r., co wydaje się wnioskodawcy sprzeczne z informacjami zawartymi w odpowiedzi urzędu miejskiego z dnia 1 marca 2010 r.

Wnioskodawca zauważa, że w interpretacjach otrzymanych przez inne urzędy również powołane są przepisy tejże ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dla wnioskodawcy jest to dalece niezrozumiałe, czy w istocie środki pochodzące z tego samego źródła i przeznaczone na ten sam cel mogą dla jednych być opodatkowane, a dla drugich nie. Wnioskodawca jest przekonany, że prawo nie działa wybiórczo i dotyczy wszystkich obywateli.

W uzupełnieniu wniosku z dnia 31 maja 2010 r. wnioskodawca doprecyzował, że zadania realizowane w ramach "Programu ograniczenia niskiej emisji" dofinansowane są z pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, która wpłynęła na konto budżetu miasta, a dopiero później z budżetu miasta w formie dotacji została przekazana właściwemu podmiotowi na dofinansowanie określonego zadania, tj. mającego na celu modernizację systemu ogrzewania, a więc pożyczka została udzielona gminie, a nie osobie fizycznej korzystającej z "Programu ograniczenia niskiej emisji". W związku z powyższym pan G. B., kierując wniosek do dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach o wydanie interpretacji indywidualnej, zadał następujące pytanie:

Czy urząd miasta słusznie wystawił PIT-8C na pełną kwotę dofinansowania?

Zdaniem wnioskodawcy, środki o których mowa w przesłanym wniosku, nie podlegają opodatkowaniu. Wnioskodawca uważa, że udzielenie dotacji z budżetu gminy, który został zasilony pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej mieści się w katalogu zwolnień, o których mowa w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Reasumując, wnioskodawca ponownie stwierdza, że środki przekazane w ramach "Programu ograniczenia niskiej emisji", o których mowa we wniosku, tj. kwota w wysokości 60% nakładów inwestycyjnych, nie podlega opodatkowaniu.

Zdaniem dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, w świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego uznaje się za prawidłowe.

Zdaniem dyrektora Izby Skarbowej podstawową zasadą podatku dochodowego od osób fizycznych jest zasada powszechności opodatkowania. Wynika ona z treści art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 14, późn. 176, ze zm.), w myśl którego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych podlegają wszelkie dochody uzyskane przez podatnika, z wyjątkiem tych, które zostały enumeratywnie wymienione przez ustawodawcę w katalogu zwolnień przedmiotowych ustawy bądź od których minister finansów zaniechał poboru podatku, w drodze rozporządzenia.

Jednakże przepis art. 21 ust. 1 pkt 129 ww. ustawy stanowi, że wolne od podatku dochodowego są dotacje w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, otrzymane z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Powyższe oznacza, że skorzystanie z przedmiotowego zwolnienia uzależnione jest od źródła finansowania, tj. podmiotu wypłacającego dotację, a zarazem ustalenia, czy przyznawana dotacja jest w dotacja w rozumieniu przepisów o finansach publicznych.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, iż wnioskodawca otrzymał z urzędu gminy dofinansowanie na budowę kotła c.o. wraz z układem solarnym w ramach "Programu ograniczenia niskiej emisji". Dofinansowane to zostało wypłacone m.in. z pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (60% wartości inwestycji).

Jeżeli zatem forma udzielonego dofinansowania jest w istocie dotacją w rozumieniu ustawy o finansach publicznych i została wypłacana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, to dotacja otrzymana od urzędu gminy mieści się w kategoriach dotacji zwolnionych na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 129 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jednocześnie urząd gminy nie miał obowiązku sporządzania informacji PIT-8C dla osób, które otrzymają dotację z budżetu gminy w ramach realizacji "Programu ograniczenia niskiej emisji dla gminy R."

Podkreślenia wymaga fakt, iż dotacja nie musi pochodzić ze środków własnych gminy, musi jedynie pochodzić z budżetu gminy w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Skoro zatem dotacja nie była udzielona z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, lecz z budżetu gminy zasilanego pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, należy stwierdzić, iż dotacja ta mieści się w kategoriach zwolnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 129 ustawy. Udzielenie bowiem gminie pożyczki z funduszu celowego nie jest równoznaczne z udzieleniem dotacji z funduszu celowego. Jednakże samo ustalenie, że udzielane dofinansowanie pochodzi z budżetu gminy, jest niewystarczające dla uzyskania przedmiotowego zwolnienia, niezbędnym jest również ustalenie, iż jest ono w istocie dotacją w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2005 r. Nr 249, późn. 2104, ze zm.).

Należy zaznaczyć, że z przepisu art. 14b § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że minister właściwy do spraw finansów publicznych na pisemny wniosek zainteresowanego wydaje, w jego indywidualnej sprawie, pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego (interpretację indywidualną).

Stosownie do art. 3 pkt 2 Ordynacji podatkowej przez przepisy prawa podatkowego rozumie się przepisy ustaw podatkowych, postanowienia ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską umów o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską innych umów międzynarodowych dotyczących problematyki podatkowej, a także przepisy aktów wykonawczych wydanych na podstawie ustaw podatkowych. Zgodnie z art. 3 pkt 1 Ordynacji podatkowej przez ustawy podatkowe rozumie się ustawy dotyczące podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych określające podmiot, przedmiot opodatkowania, powstanie obowiązku podatkowego, podstawę opodatkowania, stawki podatkowe oraz regulujące prawa i obowiązki organów podatkowych, podatników, płatników i inkasentów, a także ich

następców prawnych oraz osób trzecich. W związku z powyższym sprawa ustalenia, czy środki przeznaczone na realizację "Programu ograniczenia niskiej emisji" mają formę dotacji, nie jest uregulowana przepisami prawa podatkowego, lecz przepisami ustawy o finansach publicznych.

Jeżeli zatem forma udzielonego dofinansowania - dotyczącego 60% wartości inwestycji - jest w istocie dotacją w rozumieniu ustawy o finansach publicznych i zostało wypłacane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, to dotacja otrzymana od urzędu gminy - w ww. części - mieści się w kategoriach dotacji zwolnionych na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 129 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jednocześnie urząd gminy nie miał obowiązku wykazania w informacji PIT-8C tej części dofinansowania.

Powyższe oznacza, że w przedmiotowej sprawie stanowisko wnioskodawcy dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach uznał za prawidłowe.

Mając powyższe na uwadze, kieruję do Pani Minister zapytanie: Czy uwzględniając przedstawione okoliczności, miasto Radlin w przedmiotowej sprawie powinno wystawić panu G. PIT-8C?

Z poważaniem

Poseł Adam Gawęda

Warszawa, dnia 24 listopada 2010 r.