

Informacja bieżąca.

6 kadencja, 80 posiedzenie, 3 dzień (16-12-2010)

19 punkt porządku dziennego:

Informacja rządu o aktualnej sytuacji i perspektywach polskiej energetyki (druk nr 3701).

Posel Adam Gawęda:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! W uzupełnieniu stanowiska naszego klubu chciałbym podkreślić, że - tak jak to już moi poprzednicy powiedzieli - sektor energetyczny wymaga zdecydowanych, bardzo dynamicznych działań. Jest to nie tylko oczywisty fakt, ale również jest to wskazywane przez ekspertów, przez wszystkich tych, którzy uczestniczą w pracach w podkomisji energetycznej.

Należy natomiast również podkreślić fakt, że w ostatnich latach w gospodarce światowej - zgadzam się w tym zakresie z kolegą, z panem posłem, który zwracał na to uwagę - wystąpił szereg niekorzystnych zjawisk. Osłabienie kondycji nie tylko polskich, ale i europejskich firm jest w jakiś sposób konsekwencją przyjętego pakietu. I nie dyskutujemy o ochronie środowiska, bo ochrona środowiska jest ważnym elementem, ważnym obszarem działania, jednak mimo wszystko uważamy, że polskie warunki należy dzisiaj stawiać bardzo wysoko i bardzo konkretnie, choćby tylko w trakcie dyskusji i prowadzenia negocjacji z Komisją Europejską, uwzględniającą nasze warunki dotyczące przydziału emisji CO₂. Nie możemy zgodzić się na to, żeby ten poziom odniesienia dotyczył gazów, dlatego że paliwem zdecydowanie najważniejszym, strategicznym jest węgiel kamienny i węgiel brunatny i powinniśmy wymagać obliczenia wielkości przydziału CO₂ od tego poziomu.

Przyjęte przez Polskę zobowiązania dotyczące, tak jak już powiedziałem, ochrony środowiska i tzw. pakietu klimatycznego nie przewidywały przecież tak trudnej sytuacji gospodarczej w Europie, a poza tym nie jest przecież tajemnicą, że wskaźniki, o których też przedmówcy mówili, określające zmiany klimatu, zostały błędnie przyjęte. Krótko mówiąc, nie starajmy się być zbawcami całego świata. Polska jest ważnym elementem, ważnym krajem w Unii Europejskiej, ale powinna również, skoro jest ważnym, liczącym się krajem, stawiać twarde warunki.

Polityka energetyczna, o której pani minister już tutaj mówiła, i wszystkie cele są bardzo istotne, ale jeżeli mówimy o strategicznie najważniejszych celach: poprawie efektywności energetycznej, wzroście bezpieczeństwa dostaw paliw i energii, dywersyfikacji struktury wytwarzania i przesyłu, co też jest bardzo istotne, czy w ogóle o programie wykorzystania odnawialnych źródeł energii, to musimy powiedzieć, że w ślad za tym powinny iść wszystkie mechanizmy legislacyjne, czyli powinny być przygotowane projekty ustaw.

W tym miejscu apeluję i proszę, pani minister, bo czy mówimy o ustawie o odnawialnych źródłach energii, czy o niedawno wprowadzonej do Sejmu ustawie o efektywności energetycznej niestety - trzeba to jednak podkreślić - one są spóźnione. Oczywiście dobrze, że projekt ustawy o efektywności energetycznej wpłynął do Sejmu. Czekamy na ten drugi, po to żeby wprowadzić instrumenty, które umożliwią ruch nakierowany również na wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii, czyli to, co również przyjęliśmy w pakiecie klimatycznym.

Eksperti wskazują również na bardzo niebezpieczne kwestie dotyczące pewnych prognoz w przypadku Polski. Obowiązkowa sprzedaż prądu na rynku publicznym sięgnie w przyszłym roku - cytuję ekspertów - 40%, jednak po 10 latach ten obrót energii elektrycznej na wolnym rynku będzie wynosił już poniżej 20%. Miałoby to wpływ na obniżanie cen energii dla odbiorcy końcowego, dla przedsiębiorców. (Dzwonek) Dzisiaj wszystkie dane wskazują na to, że niestety tak nie jest, cena energii jednak rośnie.

Co do niektórych kwestii, bo nie wszystkie już zdążę, pani marszałek, poruszyć, chciałbym również zwrócić uwagę na to, że poruszany wczoraj temat inwestycji CCS jest bardzo wątpliwą inwestycją. Chciałbym prosić o weryfikację tego przedsięwzięcia, bo wydaje mi się, jestem przekonany, że zdecydowanie ważniejsze są inwestycje dotyczące budowy elektrowni atomowej, sposobu finansowania tej elektrowni niż inwestycje bardzo duże, angażujące pokaźne środki, na które PGE nie stać.

Chciałbym również prosić o to, żeby PGE nie było zobligowane do wykupu ENERGA, przedsiębiorstwa, które może samodzielnie funkcjonować, w sytuacji, kiedy te środki mogłyby być skumulowane czy mogłyby być przekazane ewentualnie na budowę elektrowni atomowej.

Myślę, że już dosłownie na koniec, pani marszałek, dwa zdania. Proszę o weryfikację tego krajowego planu inwestycji, uwzględnienie postulowanych wniosków oraz przedstawienie konkretnych propozycji finansowania tych bardzo kapitałochłonnych, bardzo kosztownych zadań w sektorze energetycznym. Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Nie zdążyłem zapytać o wszystkie kwestie, więc pytam. Słyszysz się ostatnio w Polsce, że w Europie o polityce energetycznej Unii Europejskiej decyduje tzw. grupa DEF1: Niemcy, Anglia, Francja i Włochy, które przyjęły ostry kurs na redukcję CO₂, co jest korzystne dla firm tych krajów. Francji daje to szansę na rozwój energetyki jądrowej, Niemcom zapewnia zamówienia w obszarze energetyki odnawialnej.

Chciałbym poznać faktyczne plany budowy bloków wytwórczych opartych na paliwach rodzimych, na węglu, z tej przyczyny, że EDF analizuje w Polsce projekty wytwórcze oparte na bazie węgla, czyli budowę nowego bloku energetycznego w Elektrowni Rybnik. Jak pani minister ocenia ryzyko związane z realizacją tego przedsięwzięcia w odniesieniu do uwarunkowań prawnych ochrony środowiska? Jakie inwestycje będą realizowane w oparciu o surowce rodzime, czyli węgiel?

Kolejne pytanie. Zgodnie z zaakceptowaną przez Komisję Europejską tzw. "Mapą drogową wdrożenia market couplingu w Unii Europejskiej" przed rokiem 2015 rynki energii elektrycznej wszystkich krajów członkowskich mają być połączone. Na jakim etapie przygotowań do połączenia się z tym systemem jest Polska? Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Mam wniosek formalny o trzyminutową przerwę i sprawdzenie, czy - zaraz uzasadnię, dlaczego - wiceminister, który nie jest ministrem konstytucyjnym, a został upoważniony do wzięcia udziału w debacie, miał upoważnienie do tego, żeby dokonywać analizy okresu sprzed 3 lat. Przypomnę, że w tej chwili rozpatrujemy punkt dotyczący informacji rządu o aktualnej sytuacji i perspektywach polskiej energetyki i nieuprawnione jest dokonywanie analizy sytuacji sprzed 3, 4, 10 lat. Punkt dotyczy aktualnej sytuacji, proszę więc panią marszałek o sprawdzenie, czy takie upoważnienie pan minister...

O przerwę, wniosek o przerwę.

(Poseł Andrzej Czerwiński: W końcu Polska jest najważniejsza czy energetyka?)