

6 kadencja, 94 posiedzenie, 3 dzień (09-06-2011)

**28 punkt porządku dziennego:
Sprawozdanie Komisji Gospodarki o poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy Prawo energetyczne (druki nr 3237, 3794 i 4241).**

Posel Adam Gawęda:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panowie Ministrowie! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Polska jest Najważniejsza wobec projektów ustaw o zmianie ustawy Prawo energetyczne, druki nr 3237 i 3794.

Pragnę przypomnieć Wysokiej Izbie, że 11 marca 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 8 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz zmianie niektórych innych ustaw i w związku z tym, że w tej ustawie zabrakło pewnych rozwiązań, konieczne stało się procedowanie nad przedłożonymi projektami ustaw. Przypomnę też, że zdaniem wnioskodawców tych dwóch projektów ustaw projekty te w założeniach miały jedynie w nieznacznym stopniu modyfikować wprowadzone przez ustawodawcę rozwiązania, usuwając głównie wątpliwości interpretacyjne dotyczące obowiązujących przepisów, oraz nieznacznie je porządkować. Tak się nie stało. W trakcie prac nad tymi projektami ustaw w komisji został rozszerzony katalog regulacji prawnych i w związku z tym w znacznym zakresie została rozszerzona sama ustawa.

Przypomnę, że w poselskim projekcie tej ustawy znalazły się zapisy dotyczące wprowadzenia definicji "odbiorcy końcowego", uregulowana została kwestia braku przecinka w art. 49a ust. 2, wprowadzającym obowiązek upublicznienia obrotu energią elektryczną. Dodanie przecinka pozwoli wyeliminować wątpliwości interpretacyjne. Zmiany w art. 54 dotyczyły obowiązku okresowego potwierdzania kwalifikacji zawodowych, o czym już tu mówiono. Natomiast w projekcie ustawy z druku nr 3794 zaproponowano w ramach nowelizacji rozszerzenie katalogu aktów, które należy dołączyć alternatywnie do wniosku o określenie warunków przyłączenia, o studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W czasie prac nad tymi ustawami wprowadzono szereg nowych propozycji. Z uwagi na brak czasu nie będę wszystkich omawiał, w skrócie natomiast powiem, że dotyczyły one definicji biogazu rolniczego, rynku organizowanego przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany. Poprawki rozszerzające dotyczyły również kwestii spornych, odmowy zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, kwestii współdziałania z organem właściwym w sprawach nadzoru nad rynkiem kapitałowym, gromadzenia informacji dotyczących istniejącej, będącej w budowie lub planowanej infrastruktury energetycznej sektora, jak również wielu innych spraw, o których już tutaj mówiono.

Zgodnie z opinią BAS - jak już powiedział pan poseł sprawozdawca - bardzo daleko idące poszerzenie projektu tej ustawy wprowadza pewną niezgodność z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Nie będę rozwijał tego wątku, jako że ekspertyza Biura Analiz Sejmowych jest do wglądu. Mogę tylko powiedzieć, że rozszerzenie katalogu jest sprzeczne z art. 118 i 119 Konstytucji RP. We wniosku Biura Analiz Sejmowych znalazły się informacje oraz zapis, że w związku z tym zmiany nie powinny być dopuszczone przez marszałka do rozpatrywania na posiedzeniu Sejmu. Mówię o tym dlatego, że uważam, iż przed Wysoką Izbą stoi bardzo poważny problem. Po pierwsze, trzeba podkreślić bardzo ważny aspekt dotyczący zasadności przedstawianych w czasie prac podkomisji i ostatecznie przyjętych przez komisję rozwiązań legislacyjnych, a także ich bardzo mocno rozszerzony zakres merytoryczny, jak już wspominałem, który powoduje, że powstała praktycznie

całkiem nowa ustawa o znacznie poszerzonym obszarze legislacyjnym w stosunku do obu projektów poselskich. Po drugie, uwagi zgłoszone do sprawozdania komisji, myślę, że bardzo istotne, moim zdaniem uniemożliwiają przyjęcie przez Wysoką Izbę tej ustawy. Mam na myśli cytowaną opinię Biura Analiz Sejmowych, ale również stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które zauważa, że zmiany zaproponowane w art. 33 ust. 1a Prawa energetycznego są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej i przepis tego artykułu jest sprzeczny z traktatową zasadą swobody przepływu towarów. Tutaj nie mam jednoznacznego stanowiska. Natomiast warto by było wcześniej się zastanowić, jak będziemy bronili naszych racji przed Komisją Europejską.

Reasumując, jesteśmy za zaproponowanymi rozwiązaniami.

Chciałbym zaproponować, by marszałek Sejmu, niekoniecznie dzisiaj, ale przed głosowaniem nad tymi ustawami, zwołał Konwent Seniorów i zastanowił się, czy powinniśmy przyjąć to rozwiązanie, aby to nie stało się niekonstytucyjne. A jeżeli ta poprawka, w duchu zmian, które wprowadza art. 33, będzie do przyjęcia, wtedy Klub Parlamentarny Polska jest Najważniejsza to przyjmie. Ostateczne stanowisko zajmiemy po Konwencie Seniorów. Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Posel RP
Adam Gawęda

6 kadencja, 94 posiedzenie, 3 dzień (09-06-2011)

**28 punkt porządku dziennego:
Sprawozdanie Komisji Gospodarki o poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy Prawo energetyczne (druki nr 3237, 3794 i 4241).**

Posel Adam Gawęda:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panowie Ministrowie! W projekcie ustawy Prawo energetyczne wprowadzono skomplikowaną strukturę nadzoru, jakiemu podlegają towarowe giełdy energii, wynikającą z regulacji dotyczących rynków regulowanych i giełd towarowych. Ponadto w projekcie tej ustawy umieszczono przepis pozwalający na funkcjonowanie rynku regulowanego i rynku towarów giełdowych w ramach jednego podmiotu. W związku z tym chciałbym dopytać: Czy taki zapis nie jest sprzeczny z praktyką i czy nie będzie prowadzić do braku przejrzystości i krzyżowania się kompetencji różnego rodzaju nadzorów nad rynkami regulowanymi i giełdami towarowymi?

(Posel Andrzej Czerwiński: Wycofujemy ten zapis.)

I drugie pytanie...

Jeszcze nie miałem okazji zapoznać się z tą poprawką, jeżeli ona jest.

Pytanie wiąże się z zarzutem Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Czy zmiany zaproponowane w art. 33 ust. 1a Prawa energetycznego nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej i nie spowodują wszczęcia postępowania wobec Polski? Ale jeżeli to jest bezprzedmiotowe, to... Dziękuję bardzo.

**Posel RP
Adam Gawęda**