

6 kadencja, 91 posiedzenie, 2 dzień (28-04-2011)

**11 punkt porządku dziennego:**

**Sprawozdanie Komisji Gospodarki, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy Prawo geologiczne i górnicze (druki nr 1696, 3971 i 3971-A) - trzecie czytanie.**

Posel Adam Gawęda:

Panie Marszałku! Panowie Premierzy! Wysoka Izbo! Ubolewam, że Wysoka Izba nie rozstrzygnęła kwestii dotyczącej zdefiniowania bardzo ważnego obszaru, jaki stanowią wyrobiska górnicze i pracujące tam urzędnicy.

Natomiast w trakcie pracy nad projektem tej ustawy, a będziemy decydować o przyjęciu lub nieprzyjęciu całego projektu, padły również pytania o koncesje, na które nie udzielono pełnej odpowiedzi. Otóż wiadomo, że w projekcie tej ustawy definiujemy koncesję na poszukiwanie oraz koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż. Otóż czy nie jest tak, że przedsiębiorcy, którzy uzyskają koncesję na poszukiwanie, będą niejako premiowani, jeżeli chodzi o uzyskanie koncesji już na eksploatację? Czy okres pięciu lat nie jest zbyt długi na to, by przedsiębiorca przygotował cały komplet dokumentów pozwalający mu już później na prowadzenie eksploatacji?

Moim zdaniem należałoby zastanowić się również nad tym. Ostatnia, bardzo ważna sprawa. Czy w przypadku uprzywilejowania spółek, przedsiębiorców, które najpierw uzyskały koncesję na poszukiwanie, a następnie uzyskają koncesję na wydobywanie, nie traci na tym Skarb Państwa? Czy rola i pozycja Skarbu Państwa nie jest tutaj zagrożona? Chodzi przecież także o to, by w przyszłości eksploatacja gazu łupkowego odbywała się z dobrym skutkiem dla budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

6 kadencja, 91 posiedzenie, 2 dzień (28-04-2011)

**11 punkt porządku dziennego:**

**Sprawozdanie Komisji Gospodarki, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy Prawo geologiczne i górnicze (druki nr 1696, 3971 i 3971-A) - trzecie czytanie.**

Posel Adam Gawęda:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Z szacunku do mojego przedmówcy, do jego siwych skroni i do jego twórczości nie będę odnosił się do tego, co przed chwilą powiedział, ale chcę podkreślić, że to nie jest głos Śląska. Ja jako Ślązak nie zgadzam się z moim przedmówcą, ale nie będę z tym polemizował.

Wysoką Izbę czeka podjęcie bardzo ważnej decyzji, poszukanie punktu równowagi pomiędzy tym, co przedsiębiorstwa górnicze mają wносить do samorządów, i tym, jakie stawia się im warunki. W czasie ponad 2-letniej pracy w komisji staraliśmy się poszukać tego punktu równowagi. Dzisiaj ubolewam, że nie mogę powiedzieć, że wypracowaliśmy takie stanowisko. Sytuacja na dzisiaj jest taka, że dwa ministerstwa przedstawiły dwie skrajnie różne, wykluczające się opinie i stanowiska. (Dzwonek)

Dlatego będę kierował, panie premierze, pytanie: Jakie jest oficjalne stanowisko rządu w sprawie definicji obiektu budowlanego? Czy są nim wyrobiska i urządzenia górnicze podziemne, czy też nie? Jak to ma wyglądać w definicji, która została zaproponowana również w naszej poprawce?

Klub PJJ starał się poszukać takiego punktu wspólnego i zrekompensować gminom górniczym ewentualne ubytki. Ubolewam, że nie udało się zrobić tego przed tym głosowaniem. Dlatego przed podjęciem decyzji przez klub PJJ chciałbym uzyskać wyczerpującą odpowiedź na pytanie, jakie jest ostateczne stanowisko rządu w sprawie podatków górniczych, podatków od wyrobisk górniczych. Dziękuję bardzo.